


TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/00025	Date du dépôt international (jour/mois/année) 07.01.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 09.01.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB E04F15/02		
Déposant SARL GRAU et al.		
<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>		
<p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priorité</p> <p>III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 03.07.2003	Date d'achèvement du présent rapport 19.03.2004	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Cleuziou, Y N° de téléphone +49 89 2399-2492	



PCT/FR 03/00025

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/00025

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-28
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-28
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-28
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Point V

1. La revendication indépendante 1 ne satisfait pas aux conditions requises à l'article 6 PCT, dans la mesure où la revendication 1 concerne un produit, à savoir un revêtement de sol, et que ce produit est caractérisé par un procédé, à savoir le démontage de l'un quelconque des modules d'encadrement dudit revêtement. Les caractéristiques de procédé ne concernent pas directement le revêtement de sol en soi.

En outre, l'objet pour lequel une protection est recherchée est défini dans la partie caractérisante de la revendication par un résultat à atteindre, ce qui revient simplement à énoncer le problème fondamental que doit résoudre l'invention. Les caractéristiques techniques nécessaires pour parvenir à ce résultat et résoudre le problème ne sont pas mentionnées dans la revendication 1.

Contrairement à l'opinion de la demanderesse émise dans sa lettre du 02.12.2003, il est tout à fait possible de définir l'invention revendiquée par des caractéristiques structurelles et l'invention n'a pas à être, dans ce cas, définie par son résultat, même si le demandeur estime que celui-ci ne serait pas suggéré par l'état de la technique.

2. Actuellement, les caractéristiques de fonctionnement indiquées dans la revendication 1 ne permettent pas à l'homme du métier de pouvoir retirer aisément uniquement l'un quelconque des modules d'encadrement sans intervenir ni sur les modules adjacents ni sur les dalles dans la mesure où les modules sont assemblés entre eux et qu'il n'est pas indiqué de quelle manière les moyens d'assemblage sont amovibles et que les dalles sont placées dans les modules. Ainsi l'homme du métier doit faire preuve, au moins pour cette variante, d'activité inventive pour arriver au résultat revendiqué et la revendication 1 n'est pas claire.

Il est à noter que l'intervention sur les modules adjacents et/ou sur les dalles concerne d'autres variantes de l'invention, l'objet de la revendication 1 comprenant sept variantes différentes.

3. Selon une autre variante, il est possible de retirer l'un quelconque des modules d'encadrement, dans lesquels les dalles sont mises en place avec un jeu

minimum en ne manipulant que les seules dalles.

Dans ce cas, il semble trivial que s'il soit possible de retirer un module d'encadrement une fois que toutes les dalles d'un revêtement de sol sont enlevées et qu'il ne reste plus en place que les modules d'encadrement assemblés entre eux par des moyens amovibles. Il semblerait donc que cette variante ne soit pas nouvelle ou en tout cas, pas inventive au sens de l'Article 33 (2) ou (3) PCT.

Le US 5 806 270 A (D1) illustre d'ailleurs un revêtement de sol de ce type (voir passages cités dans le rapport de recherche ainsi que l'abrégé), il ne suffit que d'appliquer le procédé de montage dans le sens inverse pour obtenir un démontage selon l'objet de la revendication 1.

4. Les revendications dépendantes 2 à 28 semblent ne concerner que des légères modifications de construction du revêtement de sol décrit dans la revendication 1. Ces modifications sont soit connues de l'état de la technique cité dans le rapport de recherche, soit connues d'une manière générale et entrent dans le cadre de la pratique courante pour la personne du métier, sachant que les avantages qui en résultent sont aisément prévisibles. En conséquence, l'objet des revendications 2 à 28 ne semblent pas impliquer non plus une activité inventive.